

# Что нельзя публиковать и репостить в социальных сетях Интернет. Ответственность.

Последнее обновление: 19.03.2017

## Ответственность за репост и публикацию в социальных сетях интернет и что под запретом

Контроль за распространением информации в интернете и, в частности, в социальных сетях, с каждым годом становится строже. Судебная практика знает немало случаев, когда к уголовной ответственности были привлечены и авторы экстремистских постов, и те, кто сохранял эти материалы на своей странице (сделал репост).

Важно знать, что уголовная, административная и гражданско-правовая ответственность для граждан может наступить не только за размещение экстремистских материалов, но и за оскорбление чувств верующих, клевету, распространение порнографии и пиратского контента, оскорбление, публикацию чужих изображений и т.д.

## СТАТЬЯ ЗА РЕПОСТ. ЗА КАКИЕ ВЫСКАЗЫВАНИЯ В СОЦСЕТЯХ МОЖНО СЕСТЬ.

За последнее время участились случаи, когда людей привлекали к ответственности, в том числе и уголовной, за высказывания на личной странице в соцсети или, что хуже, перепост. За публикацию чего в соцсетях могут дать срок и как обезопасить себя от возможных обвинений в экстремизме?

### **Опасность**

### **1.**

### **Демотиваторы**

В сентябре 2015 года гражданский активист Дмитрий Семёнов из Чувашии был осуждён за перепост в соцсети "ВКонтакте" демотиватора с карикатурой на премьер-министра Дмитрия Медведева. Сам пользователь отрицал какие-либо обвинения, указав, что поставил "лайк" тексту интервью, а карикатура "подвязалась" автоматически.

Суд постановил, что Семёнов публично призывал к осуществлению экстремистской деятельности, и назначил штраф в размере 150 тыс. руб. Однако тут же амнистировал подсудимого, что не удовлетворило активиста: в апреле 2016-го он обратился в ЕСПЧ. Семёнов считает, что были нарушены его право на

справедливое судебное разбирательство и свобода выражения мнения.

В чём опасность: согласно постановлению суда, на демотиваторе была надпись: "Смерть русской гадине", в которой усмотрели "призыв к физическому уничтожению русских".

## **Опасность 2. Фотографии времён II Мировой войны**

Резонансное дело с привлечением к ответственности за снимок со свастикой произошло с Полиной Петрусевой, журналистом смоленского портала. В январе 2015 года девушка выложила на странице в соцсети "ВКонтакте" фотографию своего дома времён нацистской оккупации. В частности, правоохранителей не устроило изображение флага Третьего рейха, которое было видно на документальном снимке. В конечном счёте Петрусеву оштрафовали на тысячу рублей за пропаганду и публичное демонстрирование нацистской символики.

В чём опасность: закон о запрете на пропаганду или публичное демонстрирование символики организаций, сотрудничавших с фашистами или отрицающих итоги Нюрнбергского трибунала, был принят в России осенью 2014 года. Однако впоследствии Роскомнадзор уточнил, что изображения свастики без целей пропаганды допустимы.

## **Опасность**

## **3.**

## **Видеоролики**

Последняя новость об обвинении в экстремизме, окончившемся уголовным сроком, стала известна совсем недавно. Жителя Дагестана Мухтара Рамазанова признали виновным по части 1 статьи 282 УК РФ "Возбуждение ненависти либо вражды, а равно унижение человеческого достоинства" и части 1 статьи 205.2 УК РФ "Публичные призывы к осуществлению террористической деятельности". Подсудимый свою вину признал и получил два года лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

По версии следствия, Рамазанов разместил на своей странице во "ВКонтакте" в июне 2014 года видеоролик, направленный на возбуждение ненависти или вражды и унижение достоинства человека в отношении религии и принадлежности к какой-либо социальной группе.

В чём опасность: в связи с последними событиями на Украине и напряжёнными

отношениями между двумя бывшими соцреспубликами участвовавшие бурные и зачастую резкие обсуждения могут подвергаться риску.

**Опасность 4. Украина**

В Екатеринбурге местный суд признал мать-одиночку виновной в возбуждении межнациональной ненависти и вражды. Екатерину Вологженинову осудили по статье 282 УК за перепосты во "ВКонтакте" нескольких записей сообществ "Украинской народной самообороны" и "Правого сектора" (организация запрещена в России. — Прим. ред.). За перепосты женщина получила 20 часов обязательных работ. Кроме того, у Вологжениновой изъяли и уничтожили ноутбук, компьютерную мышь и зарядное устройство.

В чём опасность: некоторые перепощенные публикации принадлежали пабликам, которые относились к запрещённым в России организациям, таким как УНА-УНСО и "Правый сектор".

**Опасность 5. Оскорбление чувств верующих**

Не повезло и 21-летнему жителю Бердска Новосибирской области. Максим Кормелицкий получил год и три месяца колонии-поселения за перепост и резкое высказывание в адрес православных. В январе 2016 года Кормелицкий посредством перепоста из сообщества "Двач" во "ВКонтакте" разместил на своей странице фото купающихся в проруби православных с комментарием, где, по его же словам, он оценил "умственное состояние людей, которые жертвуют своим здоровьем ради религии".

Запись увидел православный активист Юрий Задоя, который и пожаловался в Следственный комитет на обидный комментарий. Кормелицкого признали виновным по части 1 статьи 282 УК, устанавливающей ответственность за разжигание ненависти по религиозному признаку.

В чём опасность: религия всегда была острым вопросом, поэтому высказывания на эту тему лучше выражать в более нейтральном ключе.

**Опасность 6. Нехватка интернет-грамотности**

В марте 2016 года от неосторожных перепостов пострадал и 62-летний пенсионер. Николая Егорова, работающего охранником на асфальтобетонном заводе в Чувашии, обвинили в экстремизме за репост во "ВКонтакте" материала

Бориса Стомахина, пост которого был ранее признан экстремистским по содержанию.

Адвокат Егорова сообщил, что его подопечный "не размещал никаких публикаций у себя на странице, а доступ к его аккаунту в силу небольших его познаний специфики Интернета имеет неограниченное количество людей".

В чём опасность: внимательно относиться к безопасности своих аккаунтов в соцсетях и не позволять другим публиковать что-то от своего имени. Даже ради шутки.

### Перепост не "статья"?

В законодательстве до сих пор нет определения такого понятия, как перепост. Поэтому любой случай так называемого "расшара" материалов в соцсети может квалифицироваться как высказывание самого владельца аккаунта или одобрение скопированной записи.

По мнению главы адвокатской коллегии, привлекать к уголовной ответственности граждан за их перепосты незаконно. Но мы живём в реалиях, когда подобное уже происходит. Поэтому нужно понимать, что когда кто-то делает какой-то перепост, то он может подлежать ответственности. Пользователям надо быть аккуратнее с информацией, которую они размещают. Неважно, уникальная эта информация или перепост.

**При этом в Минкомсвязи посчитали, что лайки или перепосты не являются выражением мнения.**

Мы большие противники идеи ввести ответственность за гиперссылки, потому что мы прекрасно знаем, что... Ты вообще не знаешь, что под гиперссылкой прячется. И сегодня там может быть одно, а завтра может быть другое. Кстати, то же самое и с перепостами. Ты делаешь перепост некой строчки, содержание которой может поменяться. Поэтому позиция нашего министерства очень простая: мы считаем, что это слишком широкое трактование закона, и мы являемся противниками идеи ввести ответственность за гиперссылки.

## Распространение экстремистских материалов

Наиболее часто суды рассматривают дела о распространении в социальных сетях экстремистских материалов и призывов. В законодательстве РФ экстремизмом называют следующую публичную деятельность:

- возбуждение социальной, расовой, национальной или религиозной розни, совершение преступлений и правонарушений по указанным мотивам, а также по мотивам политической и идеологической ненависти или вражды;
- оправдание и пропаганда таких крайних политических явлений, как фашизм, национал-социализм, терроризм, пропаганда и демонстрация связанных с ними атрибутики и символики;
- насильственное изменение основ конституционного строя и нарушение целостности РФ;
- воспрепятствование реализации гражданами их избирательных прав и законной деятельности госорганов, избиркомов, общественных и религиозных объединений или иных организаций, сопряженное с насилием либо угрозой его применения;
- заведомо ложное обвинение лица, замещающего государственную должность РФ или субъекта РФ, в экстремистской деятельности;
- призывы к осуществлению всех указанных выше деяний либо массовое распространение заведомо экстремистских материалов, их изготовление или хранение в этих целях (к таким материалам относится информация в любом виде на любом носителе, призывающая к осуществлению экстремистской деятельности либо обосновывающая или оправдывающая ее необходимость);
- организация, подготовка, финансирование указанных деяний, а также подстрекательство к их осуществлению.

Наказание за деяния, в которых содержатся признаки перечисленных составов преступлений, совершенные с использованием сети Интернет, предусмотрено несколькими статьями Уголовного кодекса РФ.

Публичные призывы к осуществлению экстремистской деятельности (ст. 280 УК РФ), а также действий, направленных на нарушение территориальной целостности РФ (ст. 280.1 УК РФ), наказываются обязательными работами на срок до 480 часов либо лишением свободы на срок до 3 лет. Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, а также на унижение достоинства человека либо группы лиц по признакам пола, расы, национальности, языка, происхождения, отношения к религии, а равно принадлежности к какой-либо социальной группе (ст. 282 УК РФ) влекут штраф до 500 000 рублей или в размере зарплаты за период до трех лет либо лишение свободы на срок до 5 лет. Во всех случаях в виде наказания могут быть назначены различные виды работ и лишение права занимать определенные должности и заниматься определенными видами деятельности.

**ВНИМАНИЕ!** На официальном сайте Минюста России размещен список экстремистских материалов, которые признаются таковыми федеральными судами по месту обнаружения материалов. Список постоянно обновляется и включает в себя уже около 4000 материалов. Порядок ведения списка регулируется Приказом Министерства юстиции РФ от 11 декабря 2015 г. N 289.

Распространение таких материалов влечет административную ответственность и для физических, и для юридических лиц по ст. 20.29 КоАП РФ. Для граждан установлено наказание в виде штрафа до 3 тысяч рублей либо ареста на срок до 15 суток.

## Оскорбление чувств верующих

С целью защиты чувств верующих, в том числе и на просторах интернета, в 2013 году был принят ФЗ от 29 июня 2013 г. N 136-ФЗ г. «О внесении изменений в статью 148 Уголовного кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях противодействия оскорблению религиозных убеждений и чувств граждан», ужесточивший уголовную и административную ответственность за выраженное в словах и действиях неуважение к святым лицам, религиозным артефактам, обычаям и верованиям. Сейчас этот закон активно используется, на его основании были заблокированы десятки антирелигиозных сообществ в интернете, сотни людей привлечены к административной и уголовной ответственности.

Так, в соответствии со ст. 5.26 КоАП РФ, за умышленное публичное (в том числе и в сети Интернет) осквернение религиозной или богослужебной литературы, предметов религиозного почитания, знаков или эмблем мировоззренческой символики и атрибутики грозит административное наказание: штраф для граждан в размере от 30 000 до 50 000 рублей либо обязательные работы на срок до 120 часов.

В соответствии со ст. 148 УК РФ, публичные действия, выражающие явное неуважение к обществу и совершенные в целях оскорбления религиозных чувств верующих влекут уголовное наказание: штраф до 300 000 рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет; обязательные работы на срок до 240 часов; принудительные работы на срок до одного года; лишение свободы на срок до одного года.

## Клевета и оскорбление

Клеветой считается распространение заведомо ложной информации, в том числе и в сети Интернет, содержащей сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию конкретного лица. За клевету предусмотрена гражданско-правовая и уголовная ответственность (ст.ст. 152 ГК РФ, 128.1 и 298.1 УК РФ). В отличие от клеветы, оскорбление подразумевает высказывание оценочных

суждений в неприличной форме самому лицу, к которому они относятся. Ответственность за оскорбление (уголовная — ст. 319 и ст. 336 УК РФ, административная – ст. 5.61 КоАП РФ и гражданско-правовая) может наступить, даже если оскорбление было нанесено в сети Интернет. Например, рязанского оппозиционера Юрия Богомолова приговорили к 250 часам обязательных работ за матерные оскорбление в адрес судьи (ст. 319 УК РФ).

---

## Верховный суд разъяснил, что такое репост и собственное мнение

В Верховном суде пояснили, когда пост в интернете может стать основанием для иска о защите деловой репутации. Согласно общему правилу, текст, размещенный человеком в социальной сети, — это его субъективное мнение. Обычно он не может являться предметом судебной защиты по упомянутым спорам.

В органе правосудия рассказали о случаях-исключениях на примере иска компании к девушке, которая на своей странице в социальной сети написала, что заявленная организацией стоимость работ занижена и является «изначально демпинговой», а также что «конкурсная документация свидетельствует либо о полной некомпетентности ее составителей, либо о наличии коррупционной составляющей в виде договоренности заказчика с потенциальными исполнителями».

Руководство компании сочло подобное заявление порочащим деловую репутацию и обратилось в суд. Орган правосудия отказал истцу, сославшись на основное правило по таким спорам. В Верховном суде, однако, с такой позицией не согласились.

ВС РФ отметил, что при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо различать утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно верифицировать, и оценочные суждения, которые не являются предметом судебной защиты, поскольку их проверить нельзя.

Информацию, которая указана в посте ответчицы, проверить можно, считают в суде. Кроме того она сама настаивала на том, что это объективные данные. Это значит, что в данной ситуации пост может служить основанием для иска. Истцу необходимо лишь доказать факт распространения сведений, их порочащий характер и несоответствие действительности.

Верховный суд отправил дело на новое рассмотрение.